



FRANCE STRATÉGIE
ÉVALUER. ANTICIPER. DÉBATTRE. PROPOSER.

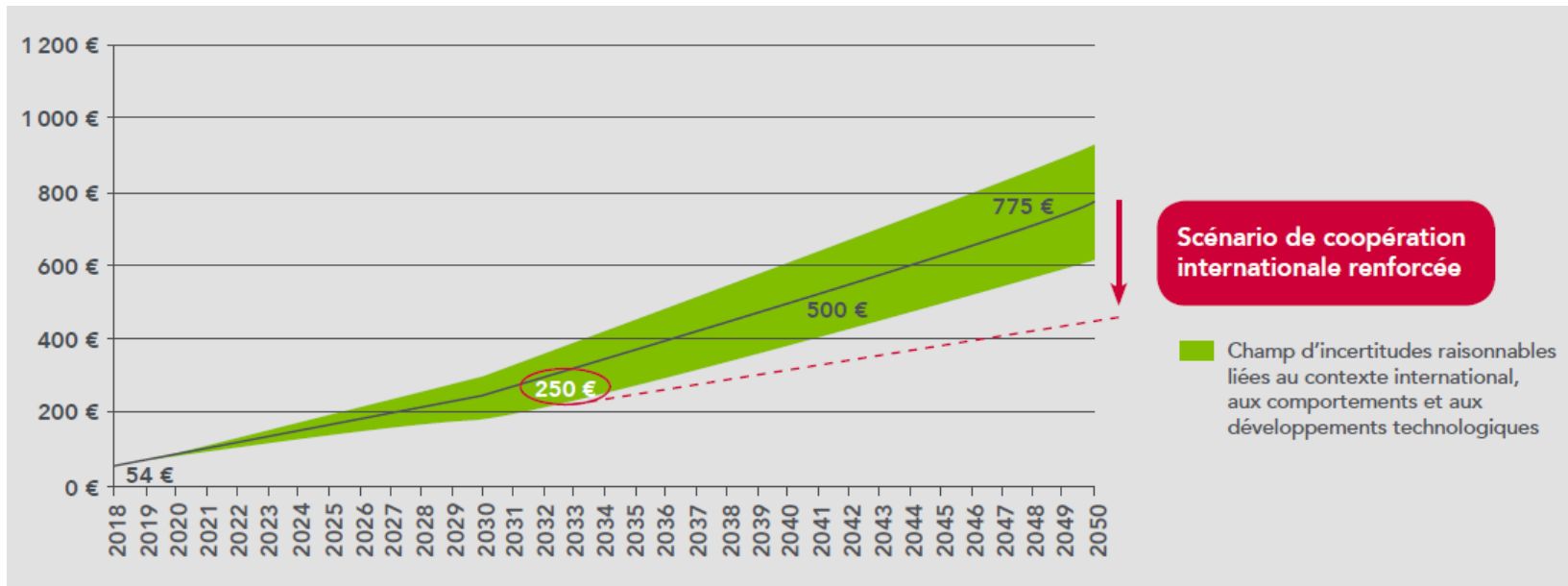
Coûts d'abattement carbone Travaux de la commission Criqui



La valeur de l'action pour le climat

Révision à la hausse de la valeur tutélaire du carbone car

- Objectif climatique plus ambitieux (neutralité carbone vs facteur 4)
- Retard pris sur la baisse de nos émissions=>



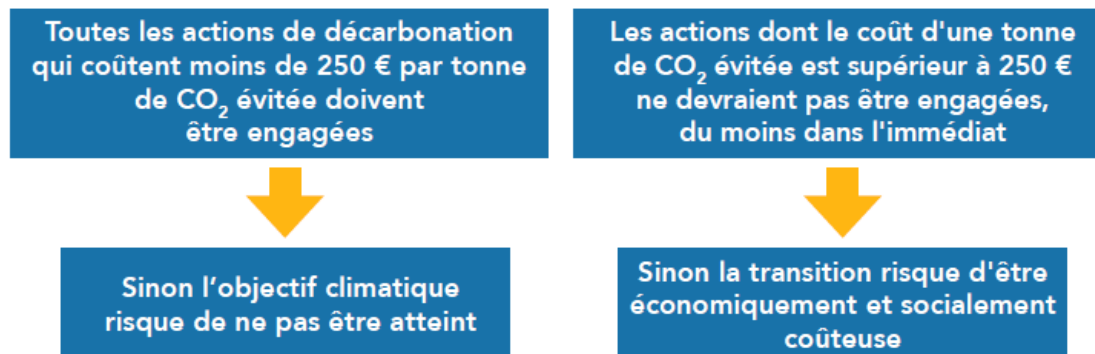
Usages

La valeur de l'action pour le climat (ou valeur tutélaire du carbone):

Un outil pour valoriser les émissions de GES dans l'évaluation des investissements publics

Une référence pour classer et déclencher les actions de décarbonation en fonction de leur coût d'abattement

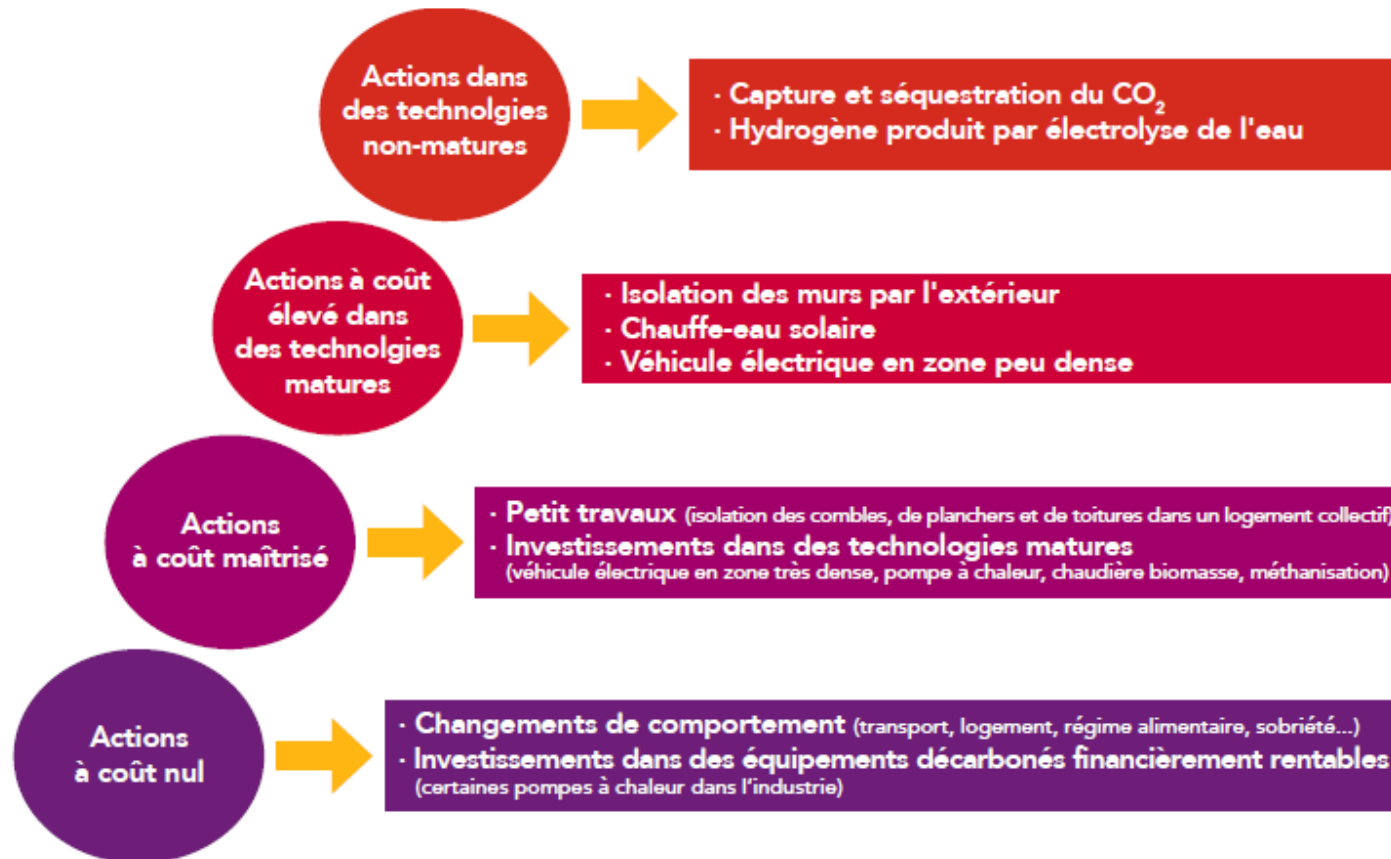
Un usage à développer pour l'évaluation des politiques publiques



Usages

⇒ Instrument de référence: le coût d'abattement

$$CA = \frac{\Delta \text{investissement} + \Delta \text{fonctionnement} - \Delta \text{cobénéfices}}{\sum_i \Delta \text{émissions}_i}$$



Problématique

Pour rendre comparables les coûts d'abattement des différentes actions sectorielles possibles, il est nécessaire de définir un socle commun de règles d'évaluation.

Ce n'est pas le cas dans la littérature aujourd'hui

Ex: sur vl électrique:

- cgdd intègre des co-bénéfices=> CA= 450€ en milieu dense à 100€ en milieu très dense
- carbone 4 n'actualise pas les émissions évitées=> CA~200€/tco2



Le mandat de la commission présidée par Patrick Criqui

1. préciser la définition (ou les définitions) de ce qu'on entend par « coût d'abattement » et définir un cadre méthodologique partagé pour les calculs des coûts d'abattement ;
2. expliquer l'interprétation qui peut être faite d'une valeur de coûts d'abattement en fonction de son mode de calcul, en particulier comment elle peut se comparer à la valeur de l'action pour le climat ;
3. présenter les coûts d'abattement harmonisés d'une série de technologies/techniques, l'utilisation qui pourrait en être faite au service des politiques climatiques et les limites de ces utilisations.



Les premiers travaux

- Approche micro vs approche intégrée



Les principales questions méthodologiques

- Définition du scénario de référence
- Évaluation du point de vue de la collectivité: quels coûts et bénéfices faut il intégrer? Intégration des cobénéfices? (pertinent s'ils sont valorisés par ailleurs)
- Quel taux d'actualisation? Faut il actualiser les émissions évitées?
- Comment tenir compte de la dépendance des couts au système dans son ensemble
- Comment intégrer l'effet rebond et les comportements



L'usage des coûts d'abattement

- La comparaison avec la VAC:
 - Pas immédiate car la VAC n'augmente pas au taux d'actualisation
 - ⇒ La dynamique temporelle des réductions des émissions est importante
- Une traduction pas toujours évidente pour les politiques publiques
 - Il existe des coûts d'abattement négatifs!
 - ⇒ Besoin de tenir compte des coûts d'ajustement

